

Samlet rapport om benchmarking 2020	Ansvarlig	LKB
	Oprettet	05-11-2018
	Side	1 af 8

Projekt: 8205, Operationelle og strategiske økonomiske værktøjer,
som giver effekt på den enkelte bedrift

Indholdsfortegnelse

Introduktion	2
Målgrupper	2
Målgruppernes ønsker og behov	2
Overordnede ønsker til nyt benchmarkingprodukt	3
IT-løsning	3
Forudsætninger	3
Forslag til løsning	3
Opgaver i forbindelse med nyudvikling	4
Estimat over tidsforbrug / omkostninger i forbindelse med udvikling af nyt benchmarkingprodukt	5
Bilag 1 SWOT analyse Ø90 benchmarking	6
Bilag 2 SWOT analyse Business Check	7
Bilag 3 Mockup af web interface	8

Introduktion

Der sker en udfasning af Microsoft platformen Silverlight i 2020, som den nuværende benchmarking-løsning via Ø90 anvender. Det medfører et behov for at udvikle en ny benchmarking-løsning til erstatning for den nuværende i Ø90. Derudover er der siden udviklingen af den nuværende løsning sket en videreudvikling af benchmarking som metode i andre værktøjer, f.eks. Business Check som pt anvendes i Excel. Derfor ønskes det at udvikle en samlet løsning for (økonomisk) benchmarking.

Målgrupper

Der kan identificeres en række målgrupper for økonomisk benchmarking. Der skal i den forbindelse skelnes mellem læsere af benchmarking outputtet og brugere, der anvender benchmarking-værktøjet direkte. I de følgende afsnit benævnes de to forskellige målgruppetyper hhv. læsere og brugere.

Af læsere er de mest centrale:

- Landmænd
- (Økonomi)rådgivere
- Rådgivere i pengeinstitutter og lign.
- Bestyrelse/gårdråd i landbrugsvirksomheder

Blandt brugere kan nævnes:

- Økonomirådgivere
- Økonomi- og regnskabsassistenter
- Landmænd (fremadrettet)

Gruppen 'Landmænd' er meget forskelligartet og skal derfor have et par ord mere med på vejen. Selv om en landbrugsvirksomhed typisk er meget specialiseret, er det relativt ensartede produktionssetup, der ses i dansk landbrug generelt. Det er en af årsagerne til, at benchmarking i lang tid har været udbredt i landbruget. Det hænger naturligvis også sammen med det helt unikke, at der gennem en lang årrække er indsamlet data i central database fra en stor del af landbrugsvirksomhederne i Danmark.

Produktionssetup'et i primærproduktionen fortsætter (formentlig) med at være ensartet for en stor dels vedkommende. Det betyder, at datagrundlaget for mange typer af landbrugsvirksomheder fortsat vil være stort. Og der går en betydelig årrække, inden datamængden bliver så kritisk lille, at den form for benchmarking, som anvendes pt, ikke længere er brugbar.

Ovenstående gælder dog kun de såkaldt store driftsgrene, som mælkeproduktion, de fleste områder indenfor svineproduktion, planteproduktion og til dels minkproduktion. Der er dog allerede i dag driftsgrene, hvor benchmarking er problematisk pga. et lille antal virksomheder¹. Det er f.eks. slagtekalveproduktion, slagtekyllingeproduktion, ægproduktion m.fl. Det er åbenlyst, at strukturudviklingen yderligere vil forøge problemstillingen med benchmarking på mindre driftsgrene.

Der er derfor behov for yderligere undersøgelser og overvejelser i udviklingen af et nye benchmarking-værktøj, der om nødvendigt kan tage højde for en begrænset mængde af data.

Målgruppernes ønsker og behov

Generelt set udtrykkes der stor tilfredshed med de nuværende produkter, som dog gerne i højere grad ses integreret. Det gælder såvel i benchmarkingmetode og indhold. Sidstnævnte er f.eks. anvendelse af

¹ Antal set i forhold til benchmarking-opgaven

nøgletal og lign. Derudover kritiseres præsentationen af benchmarking analyser, der gerne ses mere visuelle og intuitivt forståelige.

Overordnede ønsker til nyt benchmarkingprodukt

Der er en række generelle ønsker til det nye benchmarkingprodukt. Disse er udarbejdet på baggrund af SWOT analyser foretaget på hhv. Ø90 Benchmarking og Business Check, som kan ses bilag 1 og 2.

- Virksomhedsanalyser (resultatopgørelse, balance og lign.) og driftsgrensanalyser er fortsat de bærende dele af benchmarking.
- Periodelængde er som udgangspunkt kun årsregnskaber
- Det er også et produkt til landmanden (direkte, uden rådgiver "filter")
- Præsentation skal være overskuelig, dvs. få tal, farver og visuelt letforståeligt (om noget er godt eller skidt).
- Der skal være mulighed for at få vist flere detaljer på et givent område (f.eks. ved at folde elementer i fremstillingsprisen ud, hvis man ønsker at analysere nærmere på en afvigelse i fremstillingsprisen)
- Vi skal udnytte data på tværs, økonomi, fagprogrammer, fodercomputere, hvor det giver mening for landmand og rådgiver.
 - Vi kan ikke det hele nu, og det er heller i benchmarkingproduktets opgave at løse adgangen til f.eks. fodercomputeren, men hvis det bliver muligt på et tidspunkt, skal programmet være "klar" til at modtage/vise disse data.

IT-løsning

Nedenfor gives der et (groft) estimat på udviklingsomkostninger for en ny benchmarkingløsning målt i årsværk/timer.

Forudsætninger

Det forudsættes, at det nye benchmarkingprodukt kan bygges ovenpå samme datawarehouse og brugerhåndteringsprocesser, der pt. er under afklaring.

Det forudsættes ligeledes, at der udføres benchmarking på godkendte årsregnskaber. Proceduren og arbejdet med godkendelse af regnskaber, analyser og data i det hele taget indgår således IKKE i estimatet.

Forslag til løsning

Ønsker og forudsætninger som beskrevet i foregående afsnit er herunder forsøgt at sætte op i forhold til et konkret produkt.

- Brugergrenseflade / indgang til systemet
 - Der foreslås en indgangsvinkel til systemet som baseres på en online www-løsning.
 - DLBR login (DLI) foreslås anvendt til at styre
 - adgange,
 - rapporteringsmuligheder
 - datatilgængelighed
 - Input forms til at angive input parametre
 - Præsentation i Power BI direkte på siden
 - Mulighed for dataudtræk til udskrift
 - Brugeren kan her navigere ind på den ønskede rapport
 - Parametre, der allerede kan sættes på baggrund af regnskab, skal være forudfyldte (antal HA mv)
 - Brugeren kan vælge at anvende en prædefineret gruppe, som er baseret på en række objektive parametre (Her skal opbygges en logik for udvælgelse) eller

- Brugeren kan angive en/flere parametre, der ønskes anvendt i udvælgelse af benchmarkinggruppe
- Data
 - Data skal bestå af nøgletal fra godkendte årsregnskaber
 - Generelle data for hele virksomheden
 - Driftsgrendata (data fra fordelingsanalyser)
- Inputvariable (resultat af parametervalg)
 - Standard benchmarking grupper, som vi ser det i BC
 - Brugerdefinerede grupper, som vi kender dem i Ø90 Benchmarking i dag

Opgaver i forbindelse med nyudvikling

- Afdæk hvilke rapporteringsbehov brugere har
 - Hvad skal rapporten anvendes til?
 - Hvem er modtager (Ejer, Kreds, Analytiker, Erfagruppe, Banken etc.)?
 - Hvilke nøgletal skal der fokuseres på?
 - Hvordan skal rapporterne udformes?
 - Statisk PDF
 - Dynamisk på et website
 - Skal der være mulighed for drill-down?
 - Skal der kunne genereres en statisk rapport på et givent punkt i den dynamiske fremstilling?
- Data
 - Der skal udvikles et/flere dataudtræk, som omdanner inputvariable (kreds, ejendom, målvariable mv.) til et output, som der kan rapporteres på
 - Data skal modelleres til at matche de behov, der er i de enkelte rapporteringer
- Dataoutput
 - Data skal modelleres til et format, som datamodtager kan anvende
 - JSON
 - SQL Queries etc.
 - API
- Variabelinput skal kunne defineres
 - Brugeren af softwaren skal kunne sætte en række parametre for at afgrænse sammenligningsgrupper eller resultater mv.
 - Parametre i Power BI
 - Input form på website
 - ...
- Variable skal kunne kommunikerer til server for at generere et afgrænset dataudtræk og passende fraktiler mv.
 - API
 - Stored procedure
 - ...
- Brugerinterface skal bygges
 - HTML
 - Power BI
 - ...
- Rapporter skal bygges
 - HTML
 - PDF
 - ...

Estimat over tidsforbrug / omkostninger i forbindelse med udvikling af nyt benchmarkingprodukt

Totalomkostning faglig og forretningsmæssig afklaring (År 1 – 2019): 1-2 årsværk

Total omkostning udvikling (År 2 – 2020): 5-6 årsværk

I alt: 6-8 årsværk over en periode på 2 år. Hertil kommer drift og vedligehold på ca. 1.000 timer årlig i de efterfølgende år.

Bilag 1 SWOT analyse Ø90 benchmarking

Ø90 Benchmarking	
Styrker: 1. Stor fleksibilitet i udvælgelse af sammenligningsgruppe (kriterier) 2. Kendt produkt hos landmænd, økonomirådgivere og pengeinstitutter 3. Hurtigt stort datagrundlag for langt de fleste virksomhedstyper og driftsgrene 4. Tidlig benchmark er muligt (ca. 1. februar) for mest udbredte virksomhedstyper og driftsgrene. 5. Datagrundlag opdateres automatisk - dvs. nye driftsgrene er løbende muligt at anvende uden, at SEGES behøver at gøre noget. 6. Anvendes også til statistik (på sektorniveau) i DLBR-virksomheder 7. Når data bliver direkte synlig for DLBR-konsulenter, forbedres datakvaliteten.	Svagheder: 1. Mange tal 2. Dårlig grafik 3. Uoverskuelig mængde af kriterier 4. Ingen mulighed for "Vis udskrift" 5. Ingen fleksibilitet i udskrift - alle skal passe i den samme kasse 6. Ikke muligt at se spredning i tallene 7. Kræver stort datagrundlag - de mindre/særlige virksomhedstyper/driftsgrene (f.eks. ægproduktion, svineavlsbedrifter, selskaber osv.) kan ikke få Ø90 Benchmarking. 8. Kun gennemsnitsgrupper gør, at der kan gemme sig fejlbehæftede ejendomme i sammenligningsgruppen.
Muligheder: 1. Maskinel udvælgelse af sammenligningsgruppe. Der skal nok fortsat være mulighed for at tilpasse kriterier, hvis man ønsker. 2. Kun vise udvalgte nøgletal som udgangspunkt - efterfølgende mulighed for at "folde ud" - mere interaktivt (det skal nok stadig være muligt at udskrive) 3. Bedre visuel præsentation med farver, (god) grafik og lign.	Trusler: 1. Pengeinstitutter er bekymrede for fleksibiliteten i brugen af udvælgelseskriterierne. "Hvis man vil, kan man få næsten enhver ejendom til at se god ud" 2. Meget rigid opbygning af analysespecifikation - f.eks. skal mink passe ind i samme overordnede kasse som kvæg. De store DLBR-virksomheder vurderer løbende, om det er bedre for dem at lave deres eget benchmarking, fordi vi har svært ved at opfylde alle behov ved alle driftsgrene.

Bilag 2 SWOT analyse Business Check

Business Check	
Styrker: 1. Fraktilanalysen 2. Statiske gennemsnitsgrupper (ingen mulighed for at "snyde") 3. Viser spredning 4. Udbytter ni år tilbage - grafisk visning 5. Forskellige sammenligningsgrupper og mulighed for at sammenligne med selvvalgte individuelle bedrifter 6. Fremstillingspris og opdeling i undergrupper 7. Kendt produkt og udseende	Svagheder: 1. Få bruger talopstilling - mange tal (med mindre det er i en ERFA-gruppe) 2. Statiske gennemsnitsgrupper (meget lille fleksibilitet for at tilpasse sammenligningsgruppe) 3. En driftsgren ad gangen - giver udfordringer, hvis man f.eks. vil lave flere fraktiler på samme ejendom. Så skal man printe ad flere gange. 4. Personafhængig bl.a. opdateringer 5. Ikke optimal til fremstilling af Business Check hæfterne 6. Adgang til produktet er personafhængig i DLBR-centrene
Muligheder: 1. Fleksibel fraktilanalyse, så bruger selv vælger, hvilke variable der er med Her skal vi være obs. på, at vi ikke bærer trussel 1 fra Ø90 benchmarking videre 2. Øget adgang til produktet for rådgivere - produktionsfaglige rådgivere 3. Øget udbud af driftsgrene f.eks. slagtekalve, kyllinger 4. Autoudvælgelse af x antal (f.eks. 5) ejendomme til sammenligning på individ niveau (styring via tilladelser) ud fra virksomhedens karakteristika, f.eks. malkessystem, antal opdræt pr. ko, jordbundstype, afgrødefordeling osv.	Trusler: 1. Nogle af begreberne i fraktilanalysen er ukendte og svære at forklare for mange . Det er f.eks. bygninger pr. enhed, inventar inkl. energi mv. 2. Persondatalovgivning 3. Udviklings- og vedligeholdelsesudgifter da den er projektf finansieret 4. Lokale benchmarkingværktøjer

Bilag 3 Mockup af web interface

